



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-5473/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Viski trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza MODULAR d.o.o. u stečaju, OIB 26605399765, Josipovac, K. Mranimira 9, odlučujući o žalbi JOSIPA GRUBIŠIĆA, OIB 63603067795, Osijek Laslovačka 22 i DRAGUTINA LJUBEJA, OIB 57217767877, Darda, V. Lisinskog 7, koje zastupa punomoćnik Vedran Pajić, odvjetnik u Osijeku, Franje Krežme 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-56/2021-65 od 12. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. studenog 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Josipa Grubišića iz Osijeka i Dragutina Ljubeja iz Darde i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-56/2021-65 od 12. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog Josipa Grubišića iz Osijeka i Dragutina Ljubeja iz Darde za upis stečajne mase i provedbu naknadne diobe kao neosnovan.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud jer je ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke iz odredbi članaka 289. stavak 1. i 302. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Sud je ocijenio da činjenica da je presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-459/2016 od 19. rujna 2016. naloženo tuženiku Euroherc osiguranje d.d. da tužitelju, ovdje stečajnom dužniku naknadi štetu u iznosu od 25.246,56 kn i 61.674,00 kn, ne znači da su ostvarene pretpostavke na upis stečajne mase i naknadnu diobu, jer presuda nije pravomoćna, a Ugovorom o ustupu potraživanja od 1. lipnja 2016. je tražbina iz tog spora prenesena na žalitelje.

3. Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli Josip Grubišić iz Osijeka i Dragutin Ljubej iz Darde zbog svih zakonom predviđenih razloga. U žalbe navodi da je točno da je predmetna tražbina ustupljena žaliteljima, ali kako je zbog otvaranja stečajnog postupka nad ustupateljem Modular d.o.o. prekinut parnični postupak,

jedino je stečajna masa aktivno legitimirana nastaviti parnični postupak i završi do kraja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Stečajna masa može se upisati u sudski registar primjenom odredbe članka 438. SZ-a kada se za to ispune pretpostavke predviđene SZ-a. Za upis stečajne mase primjenom odredbe članka 438. SZ-a potrebno je rješenje suda kojim se određuje upis stečajne mase u sudski registar, a takvo rješenje sud može donijeti samo ako su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 133. SZ-a (stečajna masa u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi), članka 289. SZ-a (naknadna dioba) te članka 437. SZ-a (stečajni postupak nad likvidacijskom imovinom).

7. U konkretnom slučaju dužnik Modular d.o.o. je brisan iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-2861/2016 od 14. lipnja 2017. o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka pa se upis stečajne mase u sudski registar može provesti prema pravilima iz odredbe članka 133. SZ-a. Prema tim pravilima stečajna masa će se upisati u sudski registar ako stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. ovoga Zakona u ime i za račun stečajne mase unovčava imovinu dužnika (stavak 1). Stečajna masa se može upisati u sudski registar i ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz članka 289. stavka 1. ovoga Zakona (stavak 5., ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu, 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu).

8. Kako razlog zbog kojeg se zahtijeva upis stečajne mase u sudski registar (da bi se nastavila parnica o tražbini koju je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka ustupio žaliteljima), nije predviđen navedenim odredbama SZ-a to je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odlučivao o prijedlogu žalitelja pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 25. studenog 2021.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb302-6e371**

Kontrolni broj: **055e5-5bf63-be31e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.